

## Correcties (onvermijdelijk)

Het kan niet anders maar een tekst weet niet te ontsnappen aan fouten en foutjes. Zo ook voor dit boek en mijn dank aan de uitermate grondige lezers.

1. Op pagina 15 vermeld ik de wiskundige Mochizuki en, afgaand op mijn geheugen, had ik hem ingedeeld bij de Chinezen, wat fout is, want Mochizuki is een Japans wiskundige. (Je kan niet genoeg controleren en dan nog zal het niet perfect zijn).
2. Hoe is het mogelijk! Kan je het geloven dat ik op pagina 75 het volgende heb geschreven: “Bekijk even de afbeelding die een perfecte illustratie is van wat ik probeer uit te drukken”? Natuurlijk kan en mag dit niet betekenen dat ik perfectie wél als mogelijk acht maar het toont wel aan hoe diep de gedachte van perfectie in ons denken ingebed zit. En dus ook hoe moeilijk het is om eraan te ontsnappen. Tegelijkertijd is het ook een uitnodiging om door te denken: heeft perfectie in deze context misschien een andere betekenis? ‘Perfect’ kan datgene zijn waaraan ik zelf niet heb gedacht maar wat iemand anders mij laat zien, wat een verrassing met zich meebrengt – “Dat ik daar zelf niet heb aan gedacht, dit is het!” – omdat het blijkbaar wel gedacht kan worden. Dus gaat het eigenlijk om de uitdrukking “Dat is het!”. Ook al is het niet perfect, je ziet niet meteen iets dat nog ietsjes beter zou passen. De hamvraag is echter: waarom is mij dit zelf niet opgevallen? Dat is dan weer imperfectie en zo kwam toch nog alles goed.
3. Een dt-fout!! Hoe is het mogelijk. Op pagina 243 staat dat “Met deze schatting duur het drie miljoen seconden om al die getallen uit te spreken.” Dat moet natuurlijk “duurt” zijn.
4. Op pagina 328 heb ik Latijn en Italiaans door elkaar gemixt met als gevolg dat er te lezen staat “Si non e vero ...”, wat in het Latijn verdedigbaar is maar niet zo in het Italiaans dus gelieve te lezen “Se non e vero ...”.